

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 17АП-2767/2021-АКу

г. Пермь

30 апреля 2021 года

Дело № А60-58125/2020

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Васильевой Е.В.

рассмотрев без вызова лиц, участвующих в деле, апелляционную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Синтори»

на решение Арбитражного суда Свердловской области

от 26 января 2021 года (мотивированное решение от 08 февраля 2021 года),

по делу № А60-58125/2020 рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Синтори» (ИНН 6658189035, ОГРН 1046602662083, до 02.11.2020 именовалось ООО «Сосновский плюс Мераб»)

к обществу с ограниченной ответственностью «Астра Плюс» (ИНН 7842112540, ОГРН 1167847291655)

о взыскании неосновательного обогащения в сумме 95000 руб., неустойки в сумме 152 руб. с продолжением начисления, установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Синтори» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Астра Плюс» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 95 000 руб., неустойки в сумме 152 руб., с продолжением начисления неустойки до фактической оплаты задолженности, а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26 января 2021 года (мотивированное решение от 08 февраля 2021 года) в удовлетворении исковых требований отказано.

Код доступа к материалам дела:

Дело.Код доступа к материалам дела



Не согласившись с решением суда, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. В жалобе ссылается на то, что материалы дела не подтверждают вывод суда о том, что у ответчика на дату совершения платежа (19.10.2020) отсутствовал расчетный счет в АО Райффайзенбанк; представленное в материалы дела письмо банка доказывает только отсутствие клиентских отношений с ответчиком на дату ответа банка, что не соответствует правилам гл. 8 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»; представленное в материалы дела письмо Межрайонной ИФНС России №11 по г. Санкт-Петербургу от 07.12.2020 содержит информацию об открытых счетах налогоплательщика только на дату формирования отчета (03.12.2020) и не содержит информацию о ранее открытых счетах (до 19.10.2020); согласно ответу Сибирского филиала АО «Райффайзенбанк» от 11.11.2020 платеж от 19.10.2020 осуществлен, денежные средства поступили на расчетный счет получателя ООО «Астра Плюс», ИНН 7842112540; выводы суда о том, что истцом представлены доказательства перечисления денежных средств ответчику на банковский счет, который у последнего отсутствует, не могут быть положены в основу судебного решения по причине их недоказанности.

Ответчик с доводами апелляционной жалобы не согласен по мотивам, указанным в письменном отзыве, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в обжалуемой части в соответствии со статьями 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и с учетом пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве».

Апелляционная жалоба рассмотрена без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, после срока, установленного определением суда о принятии апелляционной жалобы к производству для представления отзывов на апелляционную жалобу.

Как следует из искового заявления, между истцом (покупатель) и ООО «Астра Плюс» (поставщик) заключен договор поставки № 1004-2020 (10/20) от 16.10.2020, в соответствии с которым поставщик обязуется поставлять по заявкам покупателя товар в количестве, ассортименте и по ценам, согласованным сторонами в спецификации.

Согласно спецификации № 1 к договору ответчик обязан поставить истцу товар «комплекты специальные защитные № 2 нестерильные, тип 3, 52-54, в количестве 500 штук по цене в размере 190 руб. за комплект, всего на 95 000 руб.



К исковому заявлению приложены (в электронном виде) договор и спецификация, подписанные со стороны ООО «Астра Плюс» его генеральным директором.

Условиями оплаты поставки товара предусмотрена 100 % предоплата на расчетный счет поставщика в течении двух банковских дней после выставления счета.

Условиями поставки товара установлена поставка товара в течение 14 календарных дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет поставщика, доставка до терминала в городе получателя включена в цену товара.

Истец осуществил оплату товара на основании счета №2058/1020 от 19.10.2020 в размере 95 000 рублей на расчетный счет ответчика, что подтверждается платежным поручением № 89 от 19.10.2020.

Поскольку ответчик обязательства по поставке товара не исполнил, истец 03.11.2020 обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств за непоставленный товар.

ООО «Астра Плюс» в ответ указало, что не получало денежные средства истца и не вступало с ним в договорные отношения. В ответе на претензию ответчик ссылается на факт мошенничества и утверждает, что переведенные истцом денежные средства поступили на расчетный счет организации, имеющей сходное наименование с организацией ответчика (ООО «Астра Плюс» ИНН 2225215111). К ответу на претензию ответчик приложил справку – сведения об открытых банковских счетах, в соответствии с которой у ответчика на 03.11.2020 открыты два счета в ПАО «Промсвязьбанк» и ПАО «Сбербанк России».

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по поставке товара, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции, признав недоказанным наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения, в удовлетворении исковых требований отказал.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта.

В силу положений статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Перечень оснований возникновения гражданских прав, содержащийся в статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) включает в себя договоры и иные сделки, предусмотренные законом, либо не противоречащие



ему, а также предусматривает возникновение обязательств вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Предусмотренные главой 60 ГК РФ правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (статьи 64, 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

По правилам статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно статьям 67, 68 и 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

В доказательство перечисления денежных средств на расчетный счет ответчика истец представил платежное поручение от 19.10.2020 №89 на перечисление 95000 руб. на расчетный счет ООО «Астра Плюс» (ИНН 7842112540, КПП 784201001) № 40702810507000049910, открытый в Сибирском филиале АО «Райффайзенбанк», г. Новосибирск.

Банк плательщика (истца) АО КБ «Модульбанк» письмом от 12.11.2020 подтвердил исполнение плательного поручения.

Между тем согласно справке Межрайонной ИФНС России №11 по г.Санкт-Петербургу (где ответчик стоит на налоговом учете) по форме 67 от 07.12.2020 (представлена в электронном виде с отзывом на исковое заявление), у ООО «Астра Плюс» (ИНН 7842112540) никогда не было счета в АО «Райффайзенбанк».

Доводы истца о том, что сведения представлены истцом не на дату совершения платежа, противоречат содержанию документа. Справка по форме 67 предоставляется налоговыми органами при запросе сведений об открытых и закрытых банковских счетах (письмо ФНС России от 29.05.2018 №14-3-04/0153@ «О представлении сведений о банковских счетах заявителю»).



Таким образом, в справке от 07.12.2020 отражены все банковские счета ООО «Астра Плюс» (ИНН 7842112540) с указанием даты их открытия и закрытия. Счетов в АО «Райффайзенбанк» среди них нет.

Оснований сомневаться в достоверности справки налогового органа, заверенной его печатью, у суда не имеется. Данного доказательства самого по себе достаточно для вывода о неполучении ответчиком денежных средств на основании платежного поручения от 19.10.2020 №89.

Кроме того, письмом АО «Райффайзенбанк» от 03.12.2020 № Т-МСКГСНП/20 также подтверждается, что ООО «Астра Плюс» ИНН 7842112540 не является клиентом данного банка.

Таким образом, истцом не доказан факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца. Денежные средства в размере 95 000 руб. на основании платежного поручения от 19.10.2020 №89 ответчику не поступили, в связи с чем факт неосновательного обогащения на стороне ответчика обоснованно признан судом недоказанным.

При имеющихся в деле доказательствах оснований для переоценки выводов суда первой инстанции не имеется. Решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебные расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ее заявителя в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 января 2021 года (мотивированное решение от 08 февраля 2021 года) по делу № А60-58125/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Е.В. Васильева

